

Salutare tuturor, sunt Peter. Vreau sa fac un test, sper ca ma puteti auzi cu totii. Avem la dispozitie o ora si jumatate pentru aceasta emisiune. As dori sa raspund la o mare parte din intrebarile pe care le aveti si care sunt in jur de 50. As mai dori sa vorbesc despre generale legate de noutatile aduse la site si lucruri de genul.

Nu sunt sigur cat de frecvent vom avea posibilitatea sa facem acest tip de show, sper sa facem acest lucru cat mai frecvent, cel putin odata la 2 saptamani, asa planuiesc, si daca informam cat mai multa lume vom putea face acest tip de show si mai frecvent - depinde de fapt de cat de multe lucruri se intampla.

Primul gand, vreau sa multumesc tuturor enorm pentru munca depusa pentru ziua Zeitgeist, chiar a decurs bine. Am avut foarte multe feedback-uri de la toata lumea si chiar am apreciat ca toti au contribuit cu ce au putut. Trebuie mentionati si moderatorii si administratorii si forumul si site-ul, pentru munca depusa la a-l face sa arate bine, chiar a evoluat mult.,si am speranta ca voi avea mai mult timp sa interactionez cu mai mult cu mersul lucrurilor. Una din partile conceptului radio este chiar bazata pe aceasta idee, ca eu sa pot sa vorbesc efectiv cu voi, eventual voi sa ma sunati pe mine. Nu voi putea sa am vreo convorbire telefonica azi, asa ca daca veti cauta numarul de telefon nu va ingrijorati, nu voi face asta acum, vreau ca mai intai sa raspund intrebarilor.

Asa ca pentru inceput am vorbit cu Jacques si Roxanne, ei sunt la randul lor foarte entuziasmati de acest lucru, o sa-i am cel mai probabil ca invitati data viitoare - ii voi da lui Jacques forumul sa dez bata oricare lectura si sa discute oricare topic va dori, el are atatea idei uimitoare, daca va incepe sa comenteze pe un topic veti fi uimiti de cat veti invata de la el. Asa ca as vrea sa incerc sa-l maximizez pe cat posibil..si Roxanne.. este o bogatie de idei si informatii - mult peste ceea ce s-a comunicat pana acum. Este aproape fara sfarsit.

Si deci acesta este un lucru mare, noi sectiuni pe net, vreau sa vorbesc despre aceasta pe scurt. Noi avem o pagina de proiecte pe care am adus-o si cred ca voi v-ati dat seama, si ceea ce vom face este sa avem diverse proiecte gandite pentru toti care vor sa contribuie la ele si cred ca vom avea si o sectie din forum pentru ele de asemenea. Prima echipa pe care trebuie sa ne focalizam este cea de comunicare si aceasta se va materializa in cateva cai diferite:

Ca un exemplu general, as dori sa ii am pe Jacques inapoi si pe Larry King - nu stiu daca este cineva din voi la curent dar Jacques a fost deja invitat de 4 ori la Larry King cand era tinar, si apoi Larry King a devenit mai mare.. si acum nu ii mai da atentie lui Jacques.. pentru ca Jacques nu e.. in mintea lui, prea popular, si din pacate asta e felul in care Larry King lucreaza, dar cred ca daca am fi fost noi in locul lui..poate am fi facut la fel dar daca il vom bombarda pe Larry cu emailuri si telefoane astfel incat sa-l cheme pe Jacques, cine stie, poate Larry cand va afla cine este Jacques.. il poate readuce pe Jacques inapoi, acest lucru ar fi un foarte urias lucru pentru public, acela de a fi readus in actualitate Jacques, deoarece Jacques e din ce in ce mai bine cunoscut iar, mai ales in USA... lipsa lui de audienta nu mai e asa de mare acum.

Asa ca echipa care se ocupa cu comunicarea va trebui sa rezolve lucruri de genul respectiv. Noi vom avea un arsenal de oameni care doresc sa iasa, sa comunice, sa navigheze pe net. Spre exemplu, avem pe cineva care ne da foarte multe feedback-uri negative muncii noastre, care va da feedback-uri negative pe motiv ca el va crede ca munca noastra se bazeaza pe minciuni si fals - ei bine vom avea o echipa de lucru cu publicul care va cere o retractare. Asa ca mii dintre noi vor contacta astfel de lume, noi vom lucra ca o echipa ca sa le comunicam ideile dupa care ne conducem si sa fim siguri ca ei nu ne-au inteles gresit si, desigur sa calmeze totul si sa faca informatia publica in mass-media cat de repede posibil.

Aceasta este doar o echipa... totul are la baza conceptul de echipa interdisciplinara.

A doua echipa va fi una axata pe tehnologie si acest lucru este unul pe care as dori sa-l dezbat mai mult cu aceia dintre voi care sunt ... orientati catre inginerie, cei care ati lucrat in stiinta , sau chiar daca nu ati facut asta sau nu aveti pregatire in sa aveti idei bune pentru ca totul e o problema de creativitate. De exemplu, daca va uitati la lume... sa uitam un pic de sistemul monetar, pentru ca atunci cand vine vorba de inventii, multi au

o viziune îngustată de posibilitățile financiare... dacă privim peste și începem să vedem o societate din alte puncte de vedere, totul devine posibil, bazându-ne pe resurse și tehnologie, când începem să concepem sisteme creative care vor fi mult mai eficiente dacă ar fi implementate decât actualul.

De exemplu, eu am avut ideea ca toate împachetarile, toate pachetele care sunt trimise cuiva - chiar dacă e o comandă prin mail sau toate tipurile de pachete, desigur primim pachete sau lucruri asemănătoare, și cum știm, împachetarea este de cele mai multe ori gratuită, ... produse care sunt folosite precum materialele plastice nu se degradează, și companiile care se ocupă cu împachetarea nu se gândesc la mediu... să zicem de exemplu, ai un sistem de împachetare universal, unde toate materialele utilizate în împachetare nu sunt numai reciclabile dar sunt incinerate acasă în incineratoare plasate în blocul respectiv, obișnuim să avem așa ceva dar nu mai avem din câte știu.. dar substanțele chimice din care sunt făcute aceste ambalaje ar fi în așa fel încât persoana ar putea distruge ambalajul imediat și nu ar mai rămâne nici un rest. Ar putea fi reduse așa de mult, ..și este gândit așa. Și deci într-o societate avansată, toate împachetarile.. ceva trimis prin poșta tie, de exemplu, știți voi, o cutie este trimisă prin poșta vouă, o luați, luați ce e acolo și apoi puteți cutia în incinerator, care să fie gândit universal, să funcționeze după parametrii de distrugere al materialului. Lucruri de genul, sunt lucruri la care va puteți gândi și puteți să veniți cu - soluții - trebuie doar să vedeți toată imagine, lucruri care va pot face viața mult mai ușoară.

De exemplu, împachetarea în general tehnologia în general și construcțiile și incinta pe care o avem.

De exemplu, un calculator - doriți să vă luați un calculator, veți înlocui anumite componente cu timpul și în cele din urmă îl veți arunca cu totul din cauza învechirii lui, în primul rând din cauza design-ului inițial tocmai pentru a fi scos din uz la un moment dat.

Ei bine, pe viitor, componentele vor fi standardizate universal lucru care le va permite să fie scoase și înlocuite pentru o perioadă mult mai mare de timp și actualizările vor avea loc la perioade mult mai mari de timp, lucru care ar fi cel mai logic și cea mai bună metodă de a conserva mediul la care ne putem gândi.

Și deci, ai un calculator și în loc să ai un șir complex de părți în sistem care îți cere să-l duci undeva - ceea ce se datorează desigur designului - și ai toate aceste subindustrii care continuă să scoată profit din service, vedeți voi această este industria auto. Acest tip de concept în care ai această incintă universală unde toate produsele sunt proiectate în felul acesta, în care toate componentele sunt interschimbabile, le scoti afară, schimbi elementul pe care vrei să-l actualizezi, și asta e tot, incinta însăși, produsul poate dura pentru totdeauna sau cel puțin o viață de om.

Sunt lucruri pe care dacă le-ai implementa ai descoperi o schimbare ecologică enormă.

În fază ultimă este o reducere a risipei și lucruri asemănătoare... standarde universale, reducere a deșeurilor acasă, sunt atâtea lucruri inventive la care ne putem gândi și așa vrea ca toată lumea să înceapă să se gândească la ele, fără să fie nevoie de bani, doar idei despre care sunt posibilitățile. Dacă ești un inginer și dacă ai o minte mecanicistă e perfect... chiar dacă nu ești, doar folosește-ți mintea... de exemplu lumea mă întreabă.. "cum se face ca avem sistem de distribuție într-o economie bazată pe resurse când noi avem nevoie de poșta?" Ei bine, nu e chiar așa; dacă te duci la o bancă ei au acest sistem de a face presiune, sunt sigur că l-ai văzut, este în practică de ani. Ai putea avea de exemplu un sistem cu tevi presurizate de transmitere a corespondenței.. nu știu bine termenul... sistem vidat, în care toate corespondențele se împachetează ca să poată să fie transmise printr-un astfel de sistem și le trimiți de la centrala de distribuție prin tevi la destinatar fără să ai nevoie de personal de distribuție deloc. Tu vei spune acest lucru unei persoane normale și desigur va spune că e imposibil, e prea costisitor, ei bine această se întâmplă deoarece asta e cliseul pe care ei îl înțeleg.

Și deci acesta este un alt atribut al secției de proiecte pe care vom începe să-l dezvoltăm... un mic amanunț despre site înainte să sar la întrebări - sunt site-uri terțiare, avem o gramadă de site-uri terțiare și o mare parte din ele fac o muncă enormă, o mare parte din ele desigur, se cam imprastie ... avem oameni care fac chestii care sunt un pic îndepărtate de ceea ce cred eu că e aplicabil sau relevant, acesta e un lucru dificil de numit...

sunt foarte entuziasmat sa vad atata interes dar avem de gand sa facem o lista de link-uri catre site-uri tertiare pentru toate celelalte site-uri de miscari din lume: New Z-Land si o mare parte din aceste grupuri fac o munca enorma, si vrem sa reprezentam asta, dar va trebui sa ne legam si de problemele legale ale unora din aceste site-uri si de oamenii care fac lucruri care nu sunt in scopul nostru.. care interpreteaza gresit Proiectul Venus....prezentandu-si ideile proprii dar este prea complicat sa detaliem - lucruri de genul - sunt probleme cu care trebuie sa ne confruntam, ...dar nu avem probleme chiar asa mari. Cred ca toata lumea vrea sa participe si sunt doar entuziasmati si cred ca acest lucru e fantastic.

Pentru moment, as dori sa raspund la niste intrebari... si sunt foarte multe, deci sper ca pot sa trec prin toate in timpul ramas.

-----  
Intrebarea 1: De ce nu a incercat statul sa cenzureze acest site?

Aceasta este o intrebare interesanta - pai in general media cenzureaza pana la un anumit nivel de la inceputul unei astfel de publicatii, dar dupa ce ajunge in domeniul public, intr-un fel de a spune, odata ce e publicat pe internet, nu mai pot sa faca nimic, deoarece nu vor sa creeze martiri. Deci media este in general limitata si singurul lucru care il fac este sa incerce sa strice reputatia si alte lucruri de genul asta - de fapt i-am zis asta lui John Perkins - l-am intrebat cum a putut sa scape basma curata cu scrierea acestor carti care sunt extrem de revelatoare referitor la corporatocritie si el a raspuns "pai, odata ce e in lume ei cam trebuie sa te lase in pace".Nu pot... pai sunt alte avertizati pentru asta... dar in general, ei nu vor sa creeze martiri in general, cam asta e... si in plus ei sunt extrem de aroganti si nu cred ca publicul ar avea putere de initiativa. Eu cred ca persoanele care sunt la putere privesc societatea ca un intreg si judecand dupa actiunile lor asta este destul de clar.

Intrebarea 2: Cand vorbesti despre stimulent, nu dai o explicatie mai elaborata. Totusi, este vorba de oameni (intrebarea nu este formulata tocmai bine)

Bine lasa-ma sa reformulez intrebarea, el se refera la stimulent in sensul ca oamenii fac un lucru doar pentru a-l face - in contradictie cu a-l face in schimbul banilor.

Conceptul de stimulent si plata in bani... Ar trebui sa fie evident cat de conditionata este aceasta reactie la majoritatea oamenilor. Cred ca.. in primul rand, in Ghidul Activistului am semnalat numarul mare de voluntari care se ofera in fiecare an in intreaga lume. Oamenii se ofera voluntari si, de fapt, daca te intrebi... cred ca Margaret Meade a fost cea care a zis ceva despre efectul "celor mai importante lucruri pe care punem pret, sau lucruri pe care le facem pentru noi sau pentru ceilalti care nu necesita bani" - iar eu cred ca folosind acest sistem avansat stresul va fi redus foarte mult de ceea ce ne ofera tehnologia, adaugand si reducerea problemelor cu care ne confruntam zilnic, de la taxe, la asigurari, la toate creatiile monetare care produc dereglari in sistem facandu-ne viata foarte dificila, datorii... deci, se ajunge la situatia in care oamenii depasesc nevoia de a fi tot timpul remunerati.

Ei nu numai ca vor intelege ca aportul lor in societate este in interesul lor - nu pentru un castig financiar, ci pentru ca singura cale de a mentine societatea intr-un echilibru pasnic este ca oamenii sa inteleaga ca societatea, in ansamblul ei, trebuie sa fie integranta, fericita.. deci functionand ca un intreg - daca vor exista lipsuri, aceasta se va stinge treptat si va disparea. Nu poti ramane detasat de societate.

Parerea mea este.. imi cer scuza ca nu explic foarte bine.. parerea mea este ca sistemul de valori va fi regandit si vom realiza ca integritatea individuala este la fel de importanta ca integritatea a tot ceea ce ne inconjoara, si asta nu e filosofie, e ceva firesc si cred ca e un mare pas inainte faptul ca oamenii se gandesc la ce lucruri vor face in viitor, si vor face aceste lucruri pentru ca vor realiza cat de important e sa fie facute. Sa mai mentionam ca majoritatea oamenilor nu vor trebui sa munceasca la fel de mult pe cat o fac azi. Deci oamenii vor avea mai mult timp liber, iar atunci cand contribuie cu ceva pentru societate cu atat mai mult isi vor da

silinta.

Si deci cred cu tarie ca sistemul monetar .. din pacate noi ne-am facut atat de confortabili incat credem ca trebuie sa fim recompensati. Avem un eu personal de asemenea, prin care oamenii cred ca sunt originali in creatiile lor cand in realitate, este doar o culme emergenta, totul e o evolutie constanta a informatiei, construita deasupra informatiei. Daca as inventa ceva, nu sunt chiar eu cel care inventeaza, ci intreaga societate inventeaza, s-a intamplat ca eu sa fiu acea...minte...din care acea inventie s-a intamplat sa apara. Sa nu mai mentionam ca orice as fi inventat... va deveni cu timpul invechit deci va fi innoit si imbunatatit.Si deci nu exista nici o singularitate aici.. nu pot insista prea mult pe asta.. eu cred cu tarie ca sistemul monetar este o colosala denaturare si este in momentul de fata un lucru foarte negativ. Eu cred ca oamenii vor face lucruri pentru ca vor dori sa contribuie si nu pentru a primi recompensa.

Unii oameni nu accepta ca pruncii se nasc fara lacomie si le interpreteaza instinctul lor de supravietuire incorect. Ai vreo recomandare printr-o cercetare care s-ar fi facut pe tema aceasta?

Lacomia este un fenomen creat, nu este natural, desigur noi trebuie sa mancam dar lacomia este un nivel mai inalt al nevoii de a detine constant si consecvent si al nevoii de a prezerva integritatea cuiva in sensul proprietatii si al altor lucruri de genul.. exceptand bolile psihologice. Lacomia este ... intregul sistem este bazat pe lacomie, asa ca e greu ca oamenii o vad ca o conditie a mediului, nu sunt chiar sigur. Umm, exista un lucru pe care vreau sa-l spun rapid legat de asta, si cred ca am spus asta si in manualul de prezentare, este faptul ca inainte de al doilea razboi mondial, consumul era la jumătate din consumul pe care il avem in ziua de azi. Avem ocazia sa cumparam mai mult si mai mult si mai mult. De ce? Deoarece este fara sens, este consum ciclic - trebuie sa ai o cultura care isi doreste constant totul, altfel tot sistemul ar cadea si acest lucru creaza o mare distorsiune. Si deci... Aceasta doream sa spun legat de acesta intrebare.

Oh si Jacques Loeb este un exemplu bun de om care a vorbit despre aceste concepte.. despre instinct, de exemplu. Cred ca Jacques Fresco chiar a comentat despre asta in New York... umm Jacques Loeb a zis "instinct, ce e asta? Vreau sa stiu care sunt motivele? Nu poti sa-mi dai un cuvânt precum instinctul, nu inseamna nimic"... si are dreptate. Conceptul de instinct este unul religios, duce cu gandul la posedare.. stiti voi... si am vorbit despre asta si in prezentare si cred ca ajunge (..?..) dar totusi, Jacques Loeb.. daca intrati pe [archive.org](http://archive.org) si tastati Jacques Loeb veti afla mai multe despre munca lui, sunt foarte vechi acum - sunt foarte putini oameni care au continuat ceea ce a lasat el, dar sunt niste oameni meritosi si cunosc pe cativa dintre ei.

Numarul 3: Ce crede Peter de Richard Dawkins, Sam Harris, Daniel Dennett si cum abordeaza ei subiectul religie?

Imi place Dawkins, Harris si Dennett. Ei toti si-au adus contributia destul de serioasa. Fiecare a fost mare in anumite domenii .. si poate mai putin in alte domenii. Cred ca acestia sunt fantastici - s-a intamplat sa nu fiu de acord cu Dawkins pe un anumit subiect pe un nivel diferit, pentru ca el rejecta behaviorismul, din cate am inteles. Nu pot sa comentez mai mult despre asta, am citit cartea si am... si nu sunt de acord in totalitate cu viziunea lui asupra lumii. Dar ii apreciez pe toti in ceea ce fac ei in toate.

Numarul 4: De ce au fost banii inventati?

Banii au fost inventati datorita raritatii. Trebuiau sa aiba o metoda sa distribuie produsele si serviciile populatiei si stiau ca e greu sa produci produsele si serviciile, si asa ca au inventat un sistem sa raspalteasca pe cei care contribuiau cu munca. Si asa ca daca prestezi munca, primesti bani si asa meriti sa iti iei alte lucruri, folosind banii.

De sigur, de moment ce banii sunt un joc inventat, manipularea lor ajunge in mainile bancilor, si asa ca nu poti scapa de coruptia generata. Nu prea conteaza cata legislatie faci, sistemul monetar actual este foarte

degenerativ si nu ar trebui sa se ajuga aici, cred ca aceasta a fost ascunsa repetat dar um.. raspunsul este raritatea

Numarul 5: Crede Peter ca radacina tuturor problemelor si neintelegerilor este lipsa gandirii critice si ignoranta inocenta?

Pai, um.. as zice ca da, intru toate... ignoranta inocenta, cred ca este un concept interesant. Chiar daca te uiti la toata lumea... ca la KKK - daca ai vorbi cuiva despre KKK - si stiti.. este o dispozitie despotica, dar daca ai sta si ai vorbi cu acesti baieti ti-ai da seama probabil ca, la un anumit punct, exista un element de inocenta pentru ca au fost facuti sa creada in sistemul lor de credinte... al rasismului si ideologiilor.. stiti voi.. supunerea si acestea au generat totul. Gandirea critica in acest context, cand esti cu cineva care este asa de neinformat.. gandirea critica chiar are pauze, pana cand ei devin mai educati. Si deci nu este atata gandire critica cat este observatie critica. Si deci pana cand o informatie noua este adusa la urechea publicului, ei nu au nici o alta unelta. Nu poti sa vezi afara din cutie fara nici o noua informatie. Totul se bazeaza pe feed-back de la mediu

Numarul 6: Ce fel de educatie ai primit?

Cu ani in urma am renuntat la scoala de arte pentru ca avea un cost ridicol.. sunt in mare parte auto-didact, intotdeauna am fost interesat de religie si politica si lucruri de genul. Am renuntat la credentialism, am aflat ca cei mai multi oameni care stiu de un anumit topic particular, au tendinta sa nu aiba prea multe prejudecati standardizate si cred ca Jacques, este un exemplu clasic de genul - a renuntat la scoala pe la 14 ani. Este un noua metoda de procesare. Eu am renuntat la scoala deoarece am descoperit ca.. educatia de nivel superior este o afacere, si urmarea unei scoli de arte la un pret ca acela era complet irational si la final am descoperit asta.

Numarul 7: Ce ar putea fi de facut, sau ce demersuri sau eforturi ar trebui sustinute ca sa reduca tendinta oamenilor de la a deveni creduli sau naivi?

Umm.. desigur educatia. In sistemul nostru de azi, sistemul educational este complet in urma deoarece societatea este mentinuta in ignoranta. Daca toti se gandesc la a aduce imbunatatiri, unde toti sunt informati , isi doresc constant sa cunoasca mai mult societatea ar evolua mult mai rapid, guvernele si structurile corporationiste nu vor mai avea utilitate. Si deci exista o amutire deliberata a societatii si desigur, si o impunere a unor credinte care umm.. recapata-ti drepturile pe care le ai din nastere... drept care iti este stirbit de prejudecati precum: patriotism, nationalism, religie - mijloace de control mecanicism clasic pentru a mentine integritatea viziunii unei elite. Si deci elita trebuie sa faca un sistem de valori... umm, nu este chiar elitism, ei perpetueaza sistemul pentru ca asta cred si ei la randul lor.. dar este un alt tip de organizare. Oamenii de rand din pacate nu constientizeaza ce inseamna naivitatea la scala nationala pentru ca au fost indoctrinati - si inca mai exista acest lucru dar ... umm lumea trebuie sa fie educata - lumea trebuie sa inteleaga elementele fundamentale ale societatii pana la cele mai inalte nivele si sa aiba o fundamentare larga asupra proceselor vietii si sa stie ce este cu adevarat relevant si natura cea mai empirica despre dicutiile relevante - nu este chiar o opinie - exista atat de multe lucruri in societate pe care noi trebuie sa le avem, toti din noi avem aceasta educatie de baza si pana lumea nu isi va da seama de asta si nu ajungem la acelasi nivel, nu avem o civilizatie.

Numarul 8: Ce cred eu despre miscari, despre sustinerea si conectarea miscarilor, si despre activitati existente care promoveaza directii pe care miscarea noastra le sustine?

Deci intrebarea este de fapt: alte miscari precum miscarile ecologiste (green movements) si miscari de genul

acesta sunt in consens cu miscarea zeitgeist?

Umm.. cred... de exemplu echipa de comunicare despre care va vorbeam mai devreme - nu cred neaparata nevoie de implicarea Greenpeace... de angrenarea altor organizatii care doresc o lume mai buna si detasarea lor de... as putea spune naivitatea pe care o poseda. Nu vei auzi niciodata Greenpeace vorbind despre sistemul monetar, nu? Ei vorbesc doar despre corporatii corupte, care urmaresc doar profitul... pana sa observe coruptia de la baza sistemului monetar, vad aceste organizatii ca fiind doar partial implicate si cred ca Jacques e de acord cu mine. Trebuie sa observam baza problemei, trebuie sa ii facem pe oameni sa inteleaga ce este sistemul monetar, ceea ce a creat de unul singur, nu numai coruptia de la suprafata despre care vorbesc multe din aceste organizatii. Pana cand aceste organizatii observa aceste lucruri, pot doar sa sper... de altfel se descurca foarte bine... dar sper ca se vor trezi la realitate si, da, mi-as dori foarte mult ca ele sa fie implicate, pentru ca Proiectul Venus este, intr-adevar, ca o umbrela pentru toate celelalte miscari ecologiste (green movements) si toate celelalte miscari politice pseudo-democratice care vor libertate si abundenta pentru toti. Vad Proiectul Venus ca pe o umbrela, deci orice fel de comunicare cu o astfel de organizatie e binevenita, iar eu ii invit cu placere si voi incerca pe cat posibil sa ii atrag de partea noastra - din pacate ei sunt implicati si in afaceri, de obicei au un stabiliment de sustinut - deci chiar daca gasim un astfel de aliat, acesta va tinde sa se retraga pentru ca inca mai face bani pe baza stabilimentului pe care si l-a creat, aceasta fiind o alta mare problema a sistemului monetar.

Numarul 9: Te-am auzit vorbind de multe ori despre felul in care noi votam oameni si nu initiative. Crezi ca initiativa nationala ar fi o tranzitie catre Proiectul Venus?

Ei bine... din pacate, ar trebui sa aflam care este de fapt initiativa nationala - din pacate nu stiu care este acum. Am fost foarte ocupat cu aceste lucruri, dar voi incerca sa aflu cand imi va permite timpul. Umm.. pot sa presupun care ar putea fi.. in general cand este vorba de democratie si vot, cum am observat in orientarea activista... nu a fost niciodata democratie cu adevarat, deoarece pentru a avea democratie, o veritabila democratie in care toti participantii sunt adepti convinsi, un mediu lipsit de educatie, deci cum am spune, pentru ca sistemul de valori al tuturor este gresit in aceste conditii, iar acesta este un subiect delicat si voi vorbi despre el mai pe larg - si mai exista unul similar - dar ceea ce este esential in ceea ce priveste democratia, contributia oamenilor este indreptata catre felul in care societatea functioneaza, deci... in aceasta societate nu exista niciun motiv pentru care o persoana sa voteze pentru taxe pentru ca taxele nu exista. In acest nou sistem, democratia este, la baza, o contributie la progresul tehnic al societatii pe mai multe nivele. Am detaliat acest aspect in videoclipul activistului. In esenta, contributia ta in sistem este preluata initial de o baza de date computerizata care intelege ceea ce ii ceri - sa zicem, de exemplu, ca ai inventat ceva si, asa cum am mentionat in manual, industria si guvernul sunt unul si acelasi lucru - orice mare organizatie ar fi, va fi o organizatie care sa ofere bunuri si servicii oamenilor si protectie mediului - acesta va fi guvernul, nu va fi nevoie de mai mult. Totul va fi infaptuit pe baza acestei realitati simple. Deci daca cineva vrea sa contribuie, poate sa o faca, sa propuna ceva sistemului. Astfel daca ai inventat ceva, detii o inovatie pentru industria de avioane ... poti sa introduci in sistem noua idee, iar acesta va fi indeajuns de inteligent sa zica "ei bine, stii ce? Materialele pe care le propui au mai fost incercate in 1975, si ne-am dat seama ca nu fac fata acestui model aerodinamic, deci trebuie inlocuit cu un material mai bun, si bazandu-ne pe calculele actuale..." si deoarece computerul intelege bazele de date si tot ce e legat de problema in cauza, iti poate oferi rapid sfaturi pentru a-ti imbunatati produsul pe care vrei sa il inventezi.

Sa zicem ca ai o aripa de avion, ei bine... sistemul va spune "bazat pe legile aerodinamicii, iti recomandam sa faci asta, asta si asta". Daca un calculator, in feedback-urile lui crede ca ceea ce propui merita bazat pe ceea ce exista in momentul curent... care este un proces logic tehnic... atunci sunt prezentate in sistem si el se misca inainte, si acest lucru se aplica si in logica ce functioneaza in politica, desi nu exista politica in sinea ei.. sa zicem de exemplu, tu ai o idee... un tunel subacvatic care sa faca legatura intre doua continente. Deci, computerul va calcula greutatea care apasa asupra tunelului datorata presiunii apei, ar putea arata ce ar putea fi creat si ce nu ar putea, ar putea arata problemele care ar aparea in cei mai mici pasi ai constructiei ... cat de

mult ar putea dura etc... sau planul ar putea fi rejectat de sistem pentru ca nu avem capacitatea tehnica la momentul acesta. Acesta este tipul interactiunii initiale prin feedback care va exista in viitor si a crede ca este mitic sau idealistic este neadevarat. Aceste tipuri de feedback-uri deja exista, dar pe o scala mult mai mica. Noi trebuie doar sa ne concentram sa maximizam aceasta legatura om masina, astfel incat luarea deciziilor in faza initiala sa fie la altitudinea masinilor. Creativitatea noastra este inca in vigoare dar noi o balansam prin tehnologie, care poate arata ceea ce este fizic posibil si relevant pentru tehnologia actuala.

Si deci asa ar trebui sa arate o democratie adevarata. Nu trebuie sa fie redusa doar la a stampila o persoana pe o foaie de vot. Aceasta este o gluma, si intotdeauna a fost asa. Ca oamenii sa contribuie la societate, ei trebuie sa inteleaga cum functioneaza societatea. Si deci pana cand ei sunt indeajuns de educati sa inteleaga procesele tehnologice, ei nu pot sa contribuie la mersul societatii deoarece ei nu au baza intelegerii sa o faca. Nu e vorba doar de a vota pentru micșorarea unei taxe, nu exista bani, si cand te uiti inapoi realizezi ca majoritatea lucrurilor pentru care oamenii se bat prin legislatii intr-o democratie... sunt legate de bani. Si deci toate aceste lucruri vor disparea. Cred ca acest lucru este relativ inteles, acesta este un topic foarte mare si daca nu va este clar, postati un coment pe forum, sau pe noua pagina pe care eu o voi crea pentru radio-show si voi putea da mai multe amanunte cu timpul.. dar doresc sa raspund la cat mai multe din aceste intrebari.

Numarul 10: ai primit amenintari cu moartea?

Am primit amenintari cu moartea din cartea comunitatilor religioase in trecut, nu in momentul de fata dar primesc oricum o groaza de emailuri agresive care in cea mai mare parte sunt vorba de goale... eu...stiti voi...trebuie sa fiu atent.

Imi doresc oare sa particip intr-un mod mai personal pe forum si pe miscare pe viitor?

Sigur ca da si asta fac chiar acum!

Number 12: Ai analizat posibilitatea participarii la Proiectul Venus a unor comunitati religioase extremiste precum musulmanii?

Da, desigur acesta este un subiect important. Trebuie sa gasim o modalitate de a construi lagaturi intre persoanele foarte diferite, si asta e una din problemele pe care va incerca sa le rezolve echipa de comunicare. Trebuie sa le spunem comunitatilor religioase ca, desi suntem diferiti in credinte, desi s-ar putea sa nu ne intelegem, avem aceleasi fundamente comune. Toti avem nevoie de aer, de adapost, si fiecare avem aceleasi nevoi de baza, pana la nevoile de zi cu zi.. stiti voi... nu e rost sa ne ingrijoram despre alte lucruri decat cele despre care vorbeste lumea in viata de zi cu zi. Si deci, referitor la comunitatile religioase.. doresc sa gasesc baza comuna, cel putin in momentul de fata

Stiti voi... modul in care am prezentat partea 1 din Zeitgeist 1 a fost foarte direct si umm... si in timp ce eu stateam in spate in sensul comunicarii, a trebuit sa retractez pentru ca am realizat ca.. stiti voi.. sa le spui oamenilor ca gresesc nu e modalitatea de a incepe o comunicare - trebuie sa realizeze asta de la sine. Nu le poti spune oamenilor orice, ei trebuie sa realizeze asta prin informare si asta e cel mai important lucru. Stiti si voi, Islamul a depasit Crestinismul, Islamul da o severa problema societatii pe o scara larga. Am spus Islam bazandu-ma pe un model, si sa mai spun ca rezolutia ONU care o sa apara... e infricosetor ceea ce vor sa faca. Nu stiu daca voi oameni buni stiti dar noua rezolutie anti-blasfemie va face pur si simplu primul meu film ilegal, la un anumit nivel, depinzand de cum vor decide sa reactioneze fiecare stat in parte. Si deci sunt probleme mari- oricine ar trebui sa aiba posibilitatea sa critice orice si oricum in orice moment. Umm.. Islamul este o religie problematica, as putea spune ca e cea mai periculoasa din toate religiile. Doctrina ei atinge cele mai mari nivele de aroganta. Islamul ar putea fi religia pacii - am cunoscut oameni diferit cu diferite preocupari si as putea sa spun ca daca ai fi citit aceste carti, daca citest sfarsitul Coranului, este extrem de negativ. Si deci... avem bariere greu de depasit dar am speranta ca oamenii vor descoperii cai

comune si vor putea privi peste dispozitiile religioase. Stiu ca e usor de zis dar greu de pus in practica.

-----  
Numarul 13: Intr-o lume cibernetica, heckerii ar fi cea mai mare problema. Aveti , tu si Jacqu, vreo solutie la problema aceasta?

Um... pai da, abundenta este solutia la tot - in sistemul nostru, nu exista bani indeajuns pentru a face o abundenta indeajuns de mare pentru ca societatea sa fie una cu adevarat umana. De exemplu, sunt sigur ca ati auzit despre cazul in care un avion care a plecat din New York, cred ca LaGuardia, si a lovit un stol de pasari. Avionul a cazut in mare pentru ca a pierdut amandoua aripile. Pai, intr-o societate avansata, ai abundenta - ai putea avea alte 2 motoare, foarte usor. Ai putea avea piste de aterizare mult mai multe, ai putea avea... in primul rand, totul ar fi computerizat, nu ai avea nevoie de un pilot, ai avea 7 piloti automati diferiti. Daca unul nu ar mai functiona, ai mai putea avea 6 inca buni. In sistemul pe care il avem astazi, abundenta e prea costisitoare, pentru ca totul e facut sa fie adus spre vanzare. In viitor, vom face lucrurile sa dureze - o mare diferenta in felul de a vedea lucrurile.

Si deci cred ca un diametru de o mila, orasul circular despre care vorbeste Jacqu, va putea fi condus - ma refer la monitorizare etc ... probabil doar printr-un server pe care il poti vedea in orice birou - problema care se pune e cu volumul lui. Si deci la nivelul acela, daca apare o problema, vei avea ceva care sa inlocuie aparatul stricat, probabil 5 sau 6 nivele. Nu exista nici un motiv care sa nu ne permita sa avem asa ceva - daca vreun hacker viruseaza vreun server, boom, dar sistemul in ansamblul lui functioneaza in continuare. Umm.. ma gandesc la hackeri ca la ceva ce va exista doar in perioada de tranzitie.... De ce ar vrea cineva sa sparga sistemul care il hraneste? Ce ar avea de castigat din asta? In fazele mai avansate ale tranzitiei, motivatia sa faci asemenea lucruri nu va mai exista pentru ca nu e nimic de obtinut din asta, si disconsideratia pe care o va avea din partea societatii va fi indeajuns sa il opreasca pe cineva sa vrea sa faca asa ceva.

Dar ca un raspuns rapid, raspunsul sta in abundenta, si asta va rezolva orice diferente in toate domeniile societatii.

Numarul 14: ce parere aveti despre incalzirea globala?

Umm...Vad informatii contradictorii despre incalzirea globala. Desigur ca guvernul a folosit acest subiect pentru avantajul lui financiar, marile corporatii au aceste taxe de poluare si chestii de genul. Daca le-ar fi pasat de incalzirea globala, ai fi avut o masina in totalitate electrica pe strazi chiar acum - lor nu le pasa. Chiar nu stiu prea bine.. este o schimbare in mediu dar nu am apucat sa analizez fenomenul prea bine si deci nu pot da o concluzie decisiva. Nu vad decat un conflict intre o parte si cealalta dar in final poate fi o problema majora dar exista multe alte probleme foarte importante cum ar fi ca oceanele vor ramane fara pesti pana in 2040 sau 2050 - este un lucru real si a fost documentat ca si cu suptierea stratului de sol, la fel ci cu disparitia insectelor polenizante... exista atatea probleme ecologice si voi posta cu timpul cat mai multe informatii pe site.

Numarul 15: vom implementa o dezarmare globala?

Dezarmarea globala va fi legislata, se va realiza ca nu avem nevoie de arme. Singurele arme de care va avea nevoie societatea sunt celea care ne vor ajuta sa ferim intreaga omenire. Asa ca daca un meteorit sau un asteroid se apropie de planeta noastra, da, vom avea nevoie de ceva care sa-l faca sa se indeparteze sau sa il distruga. Va trebui sa gasim ceva, si deci, armamentul nu va mai fi impotriva oamenilor, vom avea o cultura care il va educa pe om sa traiasca in bune intelegeri cu vecinul asa cum a fost facut sa traiasca in aceasta societate unde raritatea este dominanta. Renunand la o economie bazata pe raritate vom vedea o reducere foarte mare in crime si infractiuni pentru ca oamenii nu vor mai avea motive sa savarseasca astfel de lucruri.

Si deci... stiti voi... nimeni nu va fi fortat sa renunte la arma sa... si toate acestea... dar motivul sa ai o arma va disparea deoarece va avea loc un progres in logica.

Numarul 16: Cum s-ar referi oamenii la termenul de lene?

Cred ca asta duce la termenul de a stimula. Pai inainte de toate eu cred ca oamenilor li s-a furat viata. Esti nascut in sistem, esti aruncat in sistemul educational, sistemul nostru educational este vechi de 200 de ani pe putin, defapt e mai vechi decat atat dar este bazat pe epoca industrială.. umm.. educatia este chiar teribila in structura ei, si nu stiu de unde sa incep in a prezenta cat de absurba este metoda de educare.. dar asa este... odata intrat in invatamantul inalt.. cum am zis mai devreme... esti ca intr-un proces de taiere a prajiturii, pentru ca te focalizezi pentru un anumita slujba, si imediat asta e scopul tau. Multa lume pe care o cunosc nu le pasa de jobul lor - incearca cu greu sa para convinsi ca munca pe care o fac ii reprezinta in vreun fel, si incearca sa para ca le place meseria lor dar ... stiti voi... ei se mint pe ei insisi si nu pot sa spun ca am cunoscut pe cineva care sa spuna cu adevarat ca isi iubeste jobul, asta daca nu vin dintr-un domeniu in care castiga enorm, care ii face sa vrea sa ramana acolo.

Deci, din punctul meu de vedere, lenea este o respingere a tuturor lucrurilor pe care suntem fortati sa le facem pentru a supravietui. Eu cred ca motivul pentru care oamenii stau si se uita la televizor nu este doar pentru ca au fost conditionati sa o faca, este pentru ca au o problema emotionala cu faptul ca sunt sclavi ai sistemului. Ei sunt in datorii si consider cu tarie ca este doar o respingere psihologica. Cu siguranta nu sunt lenes - cunosc o multime de oameni care isi urasc slujbele dar au si toate aceste lucruri carora le place sa le faca si nu sunt lenesi deloc. Majoritatea nu sunt deloc lenesi si daca te gandesti la tine... iti vei da seama ca nu esti lenes atata timp cat esti concentrat la lucruri care iti plac cu adevarat.

Numarul 17: crezi in co-existenta pasnica, cu alte democratii? Daca raspunsul este da, crezi ca avem nevoie de armata, sau armata cybernata pentru a ne proteja orasele?

Pai, co-existenta pasnica... aaa.. putem doar sa speram ca atunci cand primul oras va fi construit, va fi binevenit, dar, in epoca terorismului fals, in epoca in care CIA alergand mesagerii pentru corporatiile componente, asa cum John Perkins evidentiaza - nu m-ar surprinde deloc, daca ar fi fost distrus de interese ascunse ale altor guverne. Se intampla, s-a intamplat dintotdeauna, daca ar fi sa ma gandesc daca nu s-ar intampla asa ceva...pentru ca o organizare sa fie pastrata, o organizare financiara, pai cred ca s-ar putea intampla foarte usor. Deci cred ca primul oras va avea probabil nevoie de un fel de protectie ca sa ne asiguram ca aceste tipuri de lucruri nu s-ar putea intampla. Este trist sa gandim asa ca in tranzitie, am avea de facut asemenea lucruri... dar, cred ca este singura cale logica de a gandi. Avem mult de mers atat de mult incat sa schimbam aceasta cultura intr-o directie diferita de gandire dar cred ca este singura tranzitie posibila - ori lumea invata sa lucreze in comun, ori ne vom distruge reciproc - asta este concluzia. In curand vom avea focoase nucleare in spatiu, daca nu avem deja. Posibilitatea unui al 3-lea razboi mondial nu va fi usor de trecut cu vederea de multi, si considerand cate armamente sunt acolo si ca intotdeauna sfarsim in a le folosi intr-un fel sau altul... este infricosator sa te gandesti despre aceste tipuri de razboaie care ar putea aparea.

Sa nu mai spun de utilizarea tehnologiei in industria razboiului. Am fost alertat de un articol azi care esentialmente vorbea despre Pentagon ca face masini cybernate complet autonome pentru a omora oameni, si asta este o inevitabilitate. Este ceva ce trebuie sa ne opunem imediat pentru ca este cel mai rau mod de a utiliza tehnologia - aceasta da o imagine proasta tehnologiei. Deci acesta este inca un atribut despre care voi vorbi mai mult in viitor. Avem o cursa impotriva organizarii care poate folosi tehnologia impotriva noastra pe o scara larga.

Deci, ceva la care sa ne gandim. Sper ca am raspuns acestei intrebari destul de bine.

Numarul 18: Dar despre precizarea New York times 9/11?

Am fost citat gresit despre asta - de fapt cand am citit asta, nici macar nu m-am gandit la acea precizare. Cand vorbeam cu acel reporter pe scurt, am mentionat ca nu m-am mai concentrat pe 9/11 deoarece imi

spusesem partea si am trecut peste ea. El a varat-o acolo si a facut sa para ca si cum retrageam totul si nu era cazul - eu intotdeauna vorbesc de terorism fals.

-----  
Numarul 19: care sunt planurile tale pentru aceasta miscare daca tara cade sub conducerea legii martiale, ca si un rezultat dezirabil din partea rascolii care va rezulta din prabusirea economica?

Asta este desigur o intrebare foarte foarte importanta

Numererele trebuie sa fie esentialmente puternice in aceasta miscare, in asemenea proportii in care armatele literalmente nu se pot compara... si asta este un lucru dramatic de spus dar este adevarata... cred ca exista aproape 1.1 milioane de persoane in armata in America... aaa.. nu mai tin minte cati politisti sunt dar luand in considerare cati oameni sunt pe planeta asta impotriva oamenilor manipulasi care lucreaza pentru organizatie... si cativa dintre ei rai, eu nu condamn oamenii din armata, acestia sunt oameni care au fost conditionati in sistemul lor de valori si nu e vina lor - si la fel si despre politisti - dar o data ce destui oameni sunt capabili sa inainteze cu acea directie unificata - nu este nici-o sansa pentru ca organizatia sa gaseasca destui oameni ca sa paseasca impotriva. Asta este un lucru important si de ce numerele sunt asa importante, de ce avem nevoie de milioane si milioane de oameni, care nu sunt implicati in sensul general, dar sunt si disponibili sa fie activi sensul imediat.

Si deci chiar daca se va organiza un mars in New York nu ar fi doar cateva sute de mii de oameni, ar fi milioane si acest lucru incercam sa-l facem - nu numai in America, dar peste tot in lume. Aceasta este si ideea - asa cum am aratat in film, ar trebui sa fie cea mai mare masa de oameni stransa vreodata. Trebuie sa unesti oamenii spre un bine comun si dupa ce ai facut asta, elita si cei care detin puterea vor fi asa de putini la numar, si mai presus de toate se vor simti neputinciosi sa vina impotriva multimei de oameni. Si deci aceasta e singura metoda de ai combate - nu e vorba de nici o violenta, e vechea idee a lui Martin Luther King... stiti voi.. si a lui Ghandi.. numarul oamenilor va fi asa de mare incat cei care sustin sistemul nu vor avea nici o sansa, si asta este chiar observatia care trebuie punctata.

Cred ca va fi catalizant daca vom face "galagie" despre colapsul economic - dar oamenii trebuie sa stie incotro sa se indrepte - si aici vin problemele, din pacate nimeni nu are idee incotro sa se indrepte. Ei asculta la toti ceilalti care incrimineaza guvernul si constituentii.. stiti voi.. AIG .. si tot nonsensul care nu are nici o relevanta pentru problemele cu care se confrunta oamenii de rand. Ei ar trebui sa fie separati pe tot sistemul - pana cand nu vom aduce oamenii sa stie chestia asta si sa se gandeasca ei insisi ce inseamna schimbarea, progresul spre o directie comuna a umanitatii, stiu ca suna ambitios, este singurul lucru pe care il putem spera iar problemele noastre nu vor disparea altfel, si ca raspuns la intrebarea aceea, trebuie sa ajungem la toti pe cat de repede posibil, mai ales la cei care au probleme. Daca intalnim pe cineva care a fost concediat de curand si vorbeste despre sistemul bancar, si nu inteleg care e mecanismul economic, va rog explicatii cum merge cu adevarat mecanismul - cum sistemul e proiectat sa intre in crize regulat, si toate acestea sunt spre binele corporatiilor ai al altelor guvernamentale si... si este un ciclu care merge de foarte, foarte mult timp. Si ca nu mai putem controla acest ciclu.

Si.. deci ganditi-va la asta... voi incerca sa postez mai multe informatii despre asta... prin comunicate si conversatii cu oameni pe viitor.

Numarul 22: Ai vreun plan pentru...aceasta a fost oarecum prezentata anterior...

Crezi ca decizia comitetului tehnic si a calculatoarelor va trebui sa fie lasata aprobarii de catre oameni sau crezi ca oamenii ar trebui sa fie fortati sa accepte decizia chiar daca este impotriva voii lor?

In alte cuvinte: crezi ca societatea Venus va fi o tehnocratie sau o democratie directa?

Pai, ideea unei tehnocratii nu s-a materializat niciodata, asa ca am indepartat aceasta idee. Cat despre democratia directa, am mai vorbit despre asta, nu exista asa ceva numit democratie directa, decat daca esti multumit de ce avem acum, pentru ca nu se va imbunatati asta si nu consider ca ce avem acum se poate numi democratie.

Cat despre deciziile luate tehnic de catre comitetul tehnic si de calculatoare lasate sa fie aprobate de oameni, pai, oamenii sunt cei care propun proiecte, solutii si cat timp ne vom da seama ca la baza societatii va fi progresul tehnologic ... daca cineva va veni cu o idee mai buna... eu stiu... de exemplu ceva legat de obtinerea apei pure prin filtrare ...cine ar vota impotriva? Daca cineva va veni cu o idee legata de producerea mancarii mult mai eficienta, cine ar vota impotriva aceste idei? Daca cineva ar proiecta un autoturism sau forma de transport mult mai buna, de ce ar vota cineva impotriva pentru a ramane la niste utilaje inechitate si neoptimizate?

Ideea este sa optimizam toate resursele planetei si interactiunea noastra cu mediul, si forma de guvernare, pana la punctul in care ce am produce sunt bunurile si serviciile de care avem nevoie si intretinerea, imbunatatirea mediului, asta e tot. Si deci intr-un astfel de sistem e putina subiectivitatea, daca iti doresti ceva, iti depui cererea, si vei fi pus in coada de asteptare pana se va observa daca exista resurse, si cu speranta de-alungul timpului, vom ajunge la o vreme in care oamenii isi pot comanda lucruri unicate foarte usor, prin tehnologia de care vorbea Jacques. Daca cineva isi doreste ceva unic, el ar putea sa proiecteze acel lucru si ar putea sa si-l creeze fara ajutorul unei fabrici care sa produca cantitati uriase sau sa ai nevoie sa proiectezi o armata de masini care sa produca acel lucru - se va ajunge la un anumita flexibilitate in timp, in care ai putea sa ai atata libertate in ceea ce iti doresti, pentru ca restrictiile legate de productia de masa si profit nu vor mai exista.

Si lucruri de genul asta ...

Si deci, va trebui ca totul sa fie prezentat oamenilor pentru vot? Da sau nu. Subiectivitatea nu este acolo in sistem si asta e un lucru greu, din pacate, sa vorbești despre oameni, pentru ca ei nu stiu ca orice se poate optimiza - chiar este si exista un gand care le unifica pe toate. Bazat pe guvernele actuale si pe tot nonsensul si zgomotul din sistem, vad de ce oamenilor le este greu sa observe asta.

Si deci nu va fi o democratie in sensul pe care lumea il crede traditional si ma tem ca va trebui sa vorbesc pe larg despre asta pentru confuziile pe care le creaza.

Esti la curent cu afilierea [artivists.org](http://artivists.org) si Petrobras, compania petroliera braziliana.

Da sunt. Desigur, ei au fost unii din sponsorii pentru... cred ca ambelor parti le-am trimis filmele acolo si... stiti voi... ce ar trebui sa fac referitor la chestia asta? Artivist este fondata de sponsori...daca sunt de acord cu tipul de carburant pe care Petrobras il reprezinta? Nu, si de asta m-am pronuntat complet si impotriva biocombustibililor , in special in film, pentru ca nu e cea mai eficienta si avem mult mai multe resurse afara de petrol si biocombustibili de care sa ne folosim. Nu am nici o legatura cu Petrobras si cu siguranta nu le voi spune celor de la Artivists ce sa faca. Am fost fericit pentru ca au acceptat sa difuzeze filmul pana la urma.

Si, numarul 27: Prezentarea pentru activisti nu a avut o orientare prea activista, vom vedea cumva in viitor planuri mai concrete si instructiuni pentru viitor?

Cu siguranta. Un context pe care o sa-l prezint pe pagina de proiecte este cel pe care il voi numi activismul 'Hi Fi' si 'lo fi'.

Activismul 'Hi Fi' este activismul in care se vor pune la punct forme legate de proiectul Venus, unde tehnologia va fi folosita pentru beneficiul societatii, unde banii vor fi eliminati, unde nu ne vom face griji de problemele generate de nevoia de a concura sau de a produce raritate.

Si deci 'lo fi' va consta in lucruri pe care le vom putea face acum si aici. Avem destule probleme ecologice, si deci va trebui sa incepem sa actionam proactiv la ceea ce se intampla. Nu vreau sa ma bazez pe carpeala( in sensul de reparatii temporale) - primesc o gramada de emailuri de la oameni cu privire la o gramada de modele sociale care se bazeaza pe sistemul monetar si pentru mine, aceasta este o carpeala. Daca e sa facem vreo tranzitie, trebuie sa fie total diferita fata de sistemul acesta. Totusi asta nu inseamna ca vom ignora problemele societatii acum, oamenii trebuie sa vorbeasca deschis impotriva problemelor societatii, trebuie sa vorbeasca impotriva rezolutiile insensibile ale UN, trebuie sa vorbeasca impotriva legislatiilor draconice, trebuie sa vorbeasca direct... despre tot ce e o problema, dar asta e o alta parte si noi trebuie sa vedem intotdeauna imaginea in intregimea ei. Nu putem avea... aceasta idee care..elementar, ceea ce vezi acum este faptul ca majoritatea patriotilor si majoritatea activistilor vor sa se intoarca la niste idei si principii care nu au existat niciodata cu adevarat. Ei cred ca a existat un loc, o idee despre America care aparent ar fi existat si de fapt ea nu a existat niciodata cu adevarat. Ii vedem pe toti tipii acestia vorbind despre asta, zicand "daca am scapa de acest lucru, si daca ne-am intoarce la...la ceva" iar ceea ce gandesc ei nu e gandire avangardista, nu este progresista si aceasta este marele nostru avantaj.

Cu astea spuse, pierdem calitatea solului, albinele sunt o problema, trebuie sa discutam despre mediu, trebuie ca oamenii sa devina activi, de aceea imi doresc ca oamenii sa se organizeze in grupuri pe regiuni, ...sau daca imi scuzati expresia grupului orientate pe regiune, daca are vreun sens.. ceva gen Greenpeace si lucruri de genul

Si da, lucrez la aceasta si imi cer scuza ca nu prea am insistat pe aceasta. Chiar imi doresc sa ies cu o prezentare generala pentru public si asta am incercat sa fac cu toate materialele de pana acum.

Numarul28: crezi ca crizele economice sunt ceva care se intampla inevitabil, si daca da, cat de devreme?

Da, colapsul economic va veni, fundamental ea va veni in forma somajului tehnologic, si vad asta si mi se pare interesant ca nimeni nu a vorbit de asta pana in ziua de azi.

Somajul tehnologic este in final ultimul cui in sicriu. Nu va disparea chiar daca se vor face limitari financiare extreme, o sa ai intotdeauna oameni de stiinta care sa persevereze in noi tehnologii si intrebarea este: se indeapta descoperirile stiintifice spre binele omenirii sau ale Pentagonului?

Si acesta este un punct foarte important: fara legatura de cea de mai sus - caderea societatii desigur, impreuna cu depresia pe care o avem acum, cu somajul, cu pierderile constante de locuri de munca, li se va adauga si somajul adus de inlocuirea muncii manuale de catre masina. Este o traiectorie de coliziune cu somajul tehnologic si intr-o forma sau in alta trebuie sa ne distantam de sistemul actual. Or ne indepartam de sistemul actual or ei deliberat vor tine in loc evolutia tehnologica pentru a pastra oamenii angajati, care este probabil cel mai ridicol si iresponsabil lucru pe care il putem face.

Nu ii dai unuia o surubelnita manuala daca exista posibilitatea sa foloseasca o surubelnita electrica din cauza ca vrei ca el sa lucreze mai multe ore. Este o nebulie.

Tehnologia va elibera eventual oamenii si acest lucru se va face in una din doua cai: pe cale competitiva cand oamenii vor ramane fara servicii, sau oamenii vor descoperi libertatea intr-o noua forma de societate care va utiliza tehnologia si avantajele ei inalte, sa elibereze oamenii de munca repetitiva, sa creeze un nou sistem in care tehnologia este proclamarea emanciparii, servitorii nostri vor fi masinile si oamenii nu vor mai trebui sa fie preocupati de aceste slujbe plictisitoare. Societatea trebuie sa se focalizeze pe crearea de noi tehnologii care sa ne rezolve problemele, fie ele industriale sau de management.

Si deci ca sa va raspund la intrebare mai bine - colapsul economic se va produce intr-un mod sau in altul datorita somajului tehnologic si asa va fi. Nu conteaza ce fac ei cu sistemul bancar, nimic nu va putea opri asta, nu o sa mai avem locuri de munca, asa ca oamenii nu vor mai avea puterea de cumparare sa cumpere

lucruri sau sa sustina industria care initial i-a inlocuit cu masini.

---

Nr.29, am cateva ingrijorari legate de cateva aspecte care au fost mentionate in video orientativ al miscarii. Eu cred ca automatizarea pe tot planul este o idee buna dar cum ramane cu meseriile care oamenii le practica din pasiune cum ar fi doctorii, mecanicii auto sau fermierii, Crezi ca ei trebuie sa renunte la pasiunea lor si sa lase robotii sa le preia munca care o depun ei, vad ca avem de-aface cu o dezumanizare in cadrul Proiectului Venus , in special in luarea deciziilor.

Inainte de toate nu vad cum dezumanizarea, acest cuvant poate fi relevant. Ceea ce facem noi este sa folosim unelete care au fost create ca sa ne elibereze si sa ne faca viata mai usoara imbunatatindu-ne performanta noastra. La fel ca si un calculator sau o pereche de ochelari. Daca a purta o pereche de ochelari e o dezumanizare...eu nu cred ca e vorba de asa ceva.

Masinile sunt extensii ale noastre. Daca oamenii doresc sa fie doctori, ei binevor fi tot timpul inovatii care se vor aduaga lucrurilor initiale. Masinile nu apar deodata pur si simplu, noi interactionam cu masinile ca sa obtinem rezultatele cele mai bune posibile. Mecanicul auto, nu va fi doar un mecanic auto care va repara niste suspensii -mecanicul auto poate fi cel care va putea avea aptitudini de inginer, vom avea de-aface cu un nou nivel de activitate umana si creativitate. Daca cineva va dori sa fie bucatar sef, asta e minunat, vei avea o bucatarie sa poti sa gatesti. daca nu vrei sa gatesti atunci vei avea sisteme automate care vor produce mancare intr-un mod foarte simplu si la standard ridicat.

Oamenii vor avea posibilitatea sa faca ce vor dori insa nu vor percepe bani pentru acestea.

Sa zicem ca vrei sa deschizi un restaurant ca pasiunea ta este sa gatesti- in special in perioada de tranzitie-sunt oameni care stiu ca vor aprecia asta-vei avea la dispozitie tot ce ai nevoie. insa nu ceri bani pentru aceasta. o faci pentru asa vrei tu si aici e toata chestia. Daca vrei sa o faci atunci ti se vor crea conditii ca sa poti sa faci. Atat timp cat nu este retroactiv societatii, bineinteles.

Acelasi lucru si cu doctorii, ei nu numai ca vor exercita chirurgie ei vor face in mod constant cercetari. De fapt, rolul oamenilor este in procesul cercetarilor, noi suntem in cautare continua de cercetare si experimentare de noi inventii, acesta este intradevar urmatorul nivel si dupa aceea vor veni masinile care vor lua locul acestora, odata ce vom veni cu noi idei si decizii sau deciziile ajung de la sine in acest punct. As putea sa dau o multime de exemple in acest sens insa la momentul actual,nu voi intra in amanunte.

Numar 30: termenul de lipsa de proprietate suna ca si comunismul. oamenilor le place sa detina lucruri, nu are nimic de-a face cu lipsa creata. Oamenilor le place sa isi personalizeze masinile, sa isi puna amprenta lor personala si nu sunt un fan de a imprumuta oamenilor masina mea.

Intelg exact ce doresti sa spui cu aceasta. Inati de toate, lipsa de proprietate suna ca si comunism, pentru ca a fost una din doctrinele comunismului. Din nefericire, comunismul a existat in perioada raritatii. A mentinut attributele oricarui sistem normal economic. De fapt, nu a existat in vacuum ci a avut presiuni din lumea exterioara deci comunismul nu a avut nicio sansa de la bun inceput. Comunismul a fost infiintat sa elibereze clasa muncitoare si proletarii...si de fapt nu au facut acest lucru. Nu a functionat pentru ca nu s-a adresat cauzei problemelor care a fost managementul resurselor si abundenta.

Ideea de proprietate in sensul strict vine dintr-un mode de abordare primitiv unde oamenii isi protejeaza lucurile care le apartin pentru a nu le fi luate din cauza raritatii din mediul inconjurator. Proprietatea nu este ceva ce oamenii apreciaza- ei nu au idee despre ce vorbesc daca sustin ca lor le plac proprietatile lor. Ce le place e ideea de a stii ca vechi e al lor si asta e asta. Nu exista nici un motiv ca aceasta idee sa nu existe si in viitor, dar la un nivel mai echilibrat, unde oamenii vor avea acces la orice. Prin urmare, ideea de proprietate nu are nici o baza...pentru ca oricine poate avea orice, atunci ideea va deveni mai strategica pentru ca lucurile produse nu se vor mai multiplica, deci totul va fi impartit in tr-un fel in care resursele nu sunt risipite.

Proprietatea este o foarte mare problema din punct de vedere psihologic in momentul de fata si pot sa ma identific cu acest lucru, oamenii vor pur si simplu sa protejeze ceea ce au. Este de fapt un rezultat al raritatii. Nu ca vei avea o restrictie in a poseda lucruri-nu e vorba numai despre asta. este faptul ca totul va fi la dispozitie si acest lucru POATE fi facut. Nu e vorba ca toti detin 1 lucru pentru a-l imparti cu toti, este de fapt faptul ca toti vor imparti totul. Nu avem nici un motiv sa avem o parcare plina de masini; nu e nici un motiv pentru toate aceste risipe inutile ...numai ca sa mentinem sistemul economic sa mearga incontinuare.

Proprietatea este rezultatul raritatii. In acest sistem oamenii ar spune:"da, imi plac lucrurile mele" pentru ca ei nu stiu nimic mai presus de acest lucru. Nu stiu nici macar despre luxul de a nu fi nevoiti sa aiba de-a face cu tot felul de probleme care deriva din tot acest proces. Cand trebuie sa mutam o casa e un cosmar. Eu am redus de exemplu tot ceea ce posed la strictul necesar, de exemplu de Craciun refuz cadouri. Nu doresc o gramada de lucruri , este fara sens pentru mine sa am o gramada de chestii care le tin depozitate in pivnita sau pod, pentru ca nu le folosesc. Aceasta risipa este extraordinara.

Asta se datoreaza datorita multitudinea creata de industrie, din cauza conditionarii impusa oamenilor ca sa doasca proprietatea ca o forma de identitate, este destul de periculos si atrage o gramada de probleme la toate nivelele nici macar nu stiu de unde sa incep.

Numarul 31:O persoana ma citeaza dupa un comentariu care l-am facut in forum in care spun ca nu sunt interesat de idei despre iluminatii, noua ordine mondiala, extraterestrii, 2012 si asa mai departe. Si sunt intrebat daca am de gand sa transform acest forum intr-o multitudine de topice bannate, inchise , ca nu ma intereseaza adevarul si faptul ca ignor orice aspect legat de diferite conspiratii nu ma face diferit de Alex Jones si de aceea aceasta persoana intreaba: este aceasta miscare despre adevar sau ai de gand sa implementezi o noua ordine mondiala?

In primul rand, motivul pentru care am spus aceste lucruri este pentru ca ele nu fac nimic, nu sunt productive. Nu ajuta pe nimeni sa stai undeva si sa spui cuiva ca undeva exista o elita care vrea sa conduca lumea sau o societate secreta de satanisti care vor sa domine lumea si sa asasineze o mare parte din polulatie. chiar dac ar fi adevarat, ceea ce nu este, dar chiar dac ar fi adevarat, nu ajuta cu nimic. ce vor face acesti oameni? Se vor da cu capul de pereti sau vor alerga peste tot de frica unor inamici invizibili? Motivul pentru care nu vorbesc de metafizica sau conspiratii este ca eu doresc sa ma concentrez acum pe o directie unde pot schimba ceva in mod pozitiv. Daca arati oamenilor lumina care se opune intunericului, nu mai au nici o importanta toate aceste lucruri pentru ca vor avea o directie in care vor putea sa mearga inainte si asta e lucrul cel mai important lucru.

Cea ma mare forma de activism nu este expunerea constanta a fraudei guvernamentale si a tuturor celorlalte lucruri care au luat nastere de la aparitia civilizatiei noastre intr-o societate condusa de raritate...suntem de-abia iesiti din jungla pe aceasta planeta ...adevaratul activism incepe cu aparitia solutiilor, sa reusesti sa aduci oamenii a se identifice cu aceasta solutie si sa ne miscam inainte condusi de aceste solutii. cand acest lucru va deveni destul de puternic, toate aceste mici grupuri, societati secrete asa zisele elite ...vor fi calcate in picioare pentru ca nu vor avea nimic. Exista numai o mica vecinatate de oameni care gandesc intr-un mod atat de despotic-tot ce detin ei este armata si politia si asta e ceva de care trebuie sa ne ocupam mai departe.

Scopul nostru este sa reusim sa trezim la realitate armata si politia pentru ca sunt singurele care li s-a impus sa actioneze impotriva oamenilor si daca ii aducem de partea noastra, atunci s-a terminat. Intreg sistemul va fi distrus.

Trebuie sa avem o trezire completa in armata si politie pentru ca ei sunt cei care au fost conditionati impotriva oamenilor, si daca putem sa ajungem la ei, s-a terminat. organizatia s-a terminat.

Deci asta este inca un lucru pentru un subiect mai amplu.

Aaa.. in ceea ce priveste celelalte puncte...motivul pentru care nu vorbesc despre extraterestrii si 2012, este pentru ca nu are rost.

Daca nu imi poti dovedi ca extraterestrii au o relevanta pentru acea o persoana care moare fiecare secunda de foame, nu vreau sa aud despre asta, nu imi pasa. Daca sunt extraterestrii fa-i sa aterizeze si va fi frumos sa-i cunoastem. Nu reprezinta un interes pentru mine. 2012 este profetie. 2012 este o notiune religioasa, nu imi poate pasa mai putin decat in ambele cazuri. Daca vrei sa vorbești despre asta, avem o sectiune numita "amestecata", daca vrei sa vorbim despre asta si crezi ca este relevanta, atunci descurca-te, ia-ti feedback de la prietenii tai, e frumos dar... stii tu... chiar nu este relevant.

...si in ceea ce priveste restul intrebarii, cred ca am acoperit o mare parte.

-----  
numarul 32: va trebui sa incep un capitol de prezentare a Miscarii Zeitgeist. Ce voi face? De unde incep? Cu cine vorbesc?

Aceste lucruri le voi discuta pe o noua pagina web pe care o voi crea dar si pe siturile si grupurile terțiare. Voi incerca sa fac aceasta cat mai repede posibil.

Voi incerca sa stabilesc ce activitati vor desfasura aceste grupuri in sensul de activism. Avem nevoie de scopuri - trebuie sa ne unificam mai mult, am un prieten in Los Angeles care tine cate o intalnire in fiecare saptamana, am vorbit despre proiectele pe care le-am dezbatut in New York, dar mai avem multe de facut pana cand sa trecem la actiuni concrete.

Si deci o sa ma adresez curand.. dar in general daca cineva va construi un site si ni-l va trimite, si daca va fi activ si-l va update... sunt atat de multe lucruri pe care le putem face... nu pot raspunde la email-uri in araba de exemplu, nici nu am oamenii care sa ma ajute. Eventual sper sa gasesc oamenii care sa vorbeasca si engleza si alte limbi, apoi noi ne vom putea adresa global. E destul de greu acum datorita lipsei de rusurse cu care ne confruntam.

Urmatoarea intrebare....

Este o controversa legata de logo-ul Siemens de la sfarsitul Zeitgeist addendum.

\*rasete\*

Asa este, uh.. cred ca ar fi trebuit sa le indepartez. Motivul pentru care l-am pastrat este ca sa arate oamenilor ca scena este in Times square... embleme sau cum vreti sa le numiti... panouri... in Times square, si deci le-am pastrat si privind inapoi acum cred ca ar fi trebuit sa le indepartez.

Number 34: Peter, de ce ai preluat conceptia lui Strawman?

Stiti asta? Imi pare rau pentru asta - nu am avut ocazia sa ma uit peste ce a fost asta. O sa ocolesc asta acum, va trebui sa sar peste asta momentan.

Numarul 35: Ce parere aveti de arme? Ar putea fi multe persoane in Proiectul Venus care ar dori sa-si pastreze armele. Va fi aprobata asta? Cat despre vanatori ce parere aveti? Unii oameni sunt foarte pasionati de asta, asa ca eu cred ca asta ar trebui sa ramana in vizor.

Pai eu cred ca legislatia impotriva armelor nu ajuta cu nimic. Vor fi unii care vor avea arme la fel cum sunt atatia care au chestii care sunt oprite de lege. Asa ca, eu cred ca oamenii vor renunta la comportamentul lor animalic de la orice are legatura cu armele si chiar vor renunta singuri si la vanatoare.. aceste lucruri sunt foarte primitive.. Ai putea sa te bucuri de ea acum dar daca te-ai uita lacat de in zadar e si cat de oripilatoare este, numai daca vanezi pentru a te hrani, care chiar nu va mai fi necesara in sistem... stiti voi... aceasta face parte din lucurile traditionale cu care va trebui sa o rezolvam pe viitor.

Cat despre utilizarea generala a armelor, stiti voi, daca oamenii nu sunt amenintati ei nu vor mai avea nevoie sa se protejeze. Fiecare are un motiv pentru ceea ce face si asta e realitatea. Vor fi armele interzise prin lege? Cu siguranta nu. Nu vor mai fi legi impotriva a nimic. In perioada de tranzitie, desigur vor trebui sa fiu unele reguli dar asta la un nivel mult mai inalt, oamenii se vor simti ca parte a sistemului iar daca va aparea o problema ei se vor aduna si vor incerca sa gaseasca o solutie. Ei nu vor chema doar politistul - este o diferenta de abordare in cum vede fiecare lumea.

Sa vedem... numarul 36: tu ai fost cel care s-a apropiat de Jaque sau el s-a apropiat de tine?

Am vazut un film numit Future by Design de William Gazecki si am fost interesat si atunci am trimis un email lui William, multumindu-i pentru ca a facut filmul, apoi acesta l-a trimis lui Roxanne apoi Roxanne mi-a raspuns si